

# Selected Bibliography on the Dialectical School and the Origins of Propositional Logic

## Editions of the Fragments of the Dialectical (or Megarian) School

The best introduction to this subject is the article by Susanne Bobzien "[Dialectical School](#)", The Stanford Encyclopedia of Philosophy (Fall 2011 Edition), Edward N. Zalta (ed.)

1. *Socratis et Socraticorum reliquiae*. Edited by Giannantoni Gabriele. Napoli: Bibliopolis 1990. Second revised and expanded edition (4 volumes).  
The first edition, titled *Socraticorum reliquiae*, was published at Roma, Edizioni dell'Ateneo, 1983-1985.  
Vol. I gives the testimonies for Socrates and testimonies and fragments of Euclides and the Megarians, Phaedo and Menedemus; vol. II for the Cyrenaeans, Cynics, Aeschines and other Socratics; vol. III contains the bibliography and indices; vol. IV notes on various subjects. The testimonia on Philo the Dialectician and Diodorus Cronos are in vol. I, p. 414-435; that on Diodorus can also be found in Klaus Döring, *Die Megariker*, Amsterdam: Grüner, 1972.  
For a possibly Philonian theory of signs see: Hermann Diels, *Doxographi Graeci*. Berlin: Reimer, 1879, p. 605 (Pseudo-Galen, *Historia philosophica* c. 9).
2. Döring Klaus. *Die Megariker. Kommentierte Sammlung der Testimonien*. Amsterdam: B. R. Grüner 1972.  
Inhaltsverzeichnis: Vorbemerkungen IX-XII; (T = Testimonien; K = Kommentar).  
I. Euklid und sein Kreis.  
1. Euklid T = 3; K = 73; 2. Diokleides T = 4; K = --; 3. Dionysios aus Chalkedon T = 14; K = 99; 4. Ichthyas T = 15; K = 100; 5. Kleinomachos T = 15; K = 101;  
II. Eubulides und sein Kreis  
1. Eubulides T = 16; K = 102; 2. Euphantos von Olynth T = 20; K = 114; 3. Memnon (?) T = 21; K = --; 4. Alexinos T = 21; K = 115;  
III. Diodor und sein Kreis.  
1. Apollonios Kronos T = 28; K = --; 2. Diodor T = 28; K = 124; 3. Philon T = 45; K = 138; 4. Panthoides T = 45; K = 139; 5. Die Töchter Diodoros T = 45; K = --;  
IV. Stilpon und sein Kreis.  
1. Pasikles von Theben T = 46; K = --; 2. Thrasymachos von Korinth T = 46; K = --; 3. Stilpon T = 46; K = 140; 4. Philippos der Megariker T = 61; K = --; 5. Simmias von Syrakus T = 61; K = --; 6. Alkimos, Aristeides, Diphilos, Kleitarch, Metrodor, Myrmex, Paioneios, Phrasidemios, Timagoras T = 61; K = --;  
Anhang: Bryson und sein Schüler Polyxenos.  
Bryson T = 62; K = 157;  
Polyxeons T = 67; K = 166;  
Stemma der Lehrer-Schüler-Verhältnisse 171; Verzeichnis der wichtigen Literatur 172;  
Stellenregister 175.
3. Montoneri Luciano. *I Megarici. Studio storico-critico e traduzione delle testimonianze antiche*. Catania: Università di Catania 1984.  
Indice generale: Premessa 7; Parte prima I Megarici. Studio storico-critico 13; Introduzione: I discepoli di Socrate e le loro scuole 15; I. Euclide e la sua scuola 39; II. Eubulide e seguaci 93; III. Diodoro Crono e seguaci 123; IV. Stilpone e seguaci 207; Stemma della *diadoche* megarica 226; Parte Seconda: I Megarici. Le testimonianze 227; Indice dei nomi antichi 323; Indice degli autori moderni 329; Indice delle fonti 333-345.  
La presente ricerca "vuole essere un primo tentativo unitario e globale di ricostruzione e interpretazione delle fondamentali problematiche speculative dei pensatori megarici, condotto sulla scorta di un'attenta ricognizione critica del lavoro storiografico degli ultimi due secoli." p. 8

"Veniamo ora a illustrare la struttura dell'opera, che è bipartita.

Abbiamo articolato la prima parte -- che ha carattere monografico -- in quattro capitoli, dedicati rispettivamente alle grandi figure dei "capiscuola" del Megarismo: Euclide, Ebulide, Diodoro Crono e Stilpone.

La seconda parte comprende invece la traduzione delle testimonianze sui Megarici, ed è anch'essa strutturata in quattro sezioni (I. Euclide e la sua scuola; II. Ebulide e seguaci; III. Diodoro Crono e seguaci; IV. Stilpone e seguaci), corrispondenti ai quattro capitoli della prima parte.

Diversamente da Döring che le raccoglie a parte (cf. *Anhang: Bryson und sein Schüler Polyxenos*, pp. 62-70), noi abbiamo incorporato nella sezione I le testimonianze su Brisone e Polisseno, conformemente al nostro punto di vista espresso nel capitolo I.

In ciascuna sezione abbiamo raggruppato le fonti -- secondo la partizione adottata da Döring -- in: Testimonianze sulla vita (A), sugli scritti e la dottrina (B) e (soltanto per Euclide) sulla scuola (C).

Abbiamo inoltre inserito -- quando ci è parso utile a una maggiore perspicuità di lettura -- titoli supplementari (in corsivo), con intento classificatorio e, insieme, chiarificatore del contenuto delle testimonianze.

Per quanto riguarda la traduzione italiana, valgano le seguenti avvertenze:

1. Sono state tradotte tutte le testimonianze comprese nella raccolta di Döring, a eccezione di alcune poche (precisamente quelle corrispondenti ai fr. 21, 22, 23, 58, 69, 72, 200, 201), che sono state omesse o perché prive di senso compiuto (fr. 21, 22, 23), o perché non interpretabili, trattandosi di testi papiracei assai lacunosi dai quali si ricavano non più che nomi e termini isolati. In ogni caso, Si tratta -- a nostro avviso -- di testimonianze praticamente irrilevanti dal punto di vista del loro contenuto storico-filosofico.

Viceversa, abbiamo ritenuto utile inserire la traduzione di alcune testimonianze non comprese nella raccolta di Döring, e che sono quelle contrassegnate dai nn. 44, 48, 166, 174L del nostro ordinamento.

2. Nella traduzione abbiamo di norma seguito il testo critico riprodotto da Döring, esplicitamente dichiarando i pochi casi nei quali abbiamo preferito una diversa lezione.

Nella traduzione abbiamo disposto le testimonianze secondo un ordine di lettura che ci è parso coerente con le caratteristiche e le conclusioni della trattazione monografica. Per facilitare i riscontri col testo greco, abbiamo fatto seguire, al nostro numero d'ordine della testimonianza, quello corrispondente nella numerazione Döring, riportato in parentesi.

Al fine di renderne più perspicuo al lettore il senso complessivo, abbiamo tradotto alcune testimonianze in una citazione più ampia rispetto a quella riportata da Döring. Esse sono state contrassegnate da un asterisco (\*) posto accanto al nostro numero d'ordine della testimonianza." pp. 10-11.

4. Muller Robert. *Les Mégariques. Fragments et témoignages*. Paris: Vrin 1982.

Traduction et commentaire.

Table des matières: Introduction 7; Les fragments et témoignages (I. Euclide, II. Ebulide, III. Diodore, IV. Stilpon, V. Appendice: Bryson et son élève Polyxène) 19; Annexe I 75; Annexe II 91; Commentaire 95; Notes 183; Bibliographie 229; Index des sources 237; Index locorum 247-253.

"Introduction. I. Les textes Mégariques.

On s'accorde volontiers à reconnaître que les Mégariques sont parmi les plus mal connus des philosophes de l'Antiquité, assurément les plus insaisissables, alors même que les éléments de leur doctrine ressurgissent régulièrement dans les travaux des interprètes de Platon et d'Aristote ou dans ceux des historiens de la logique, et après que plusieurs d'entre eux eurent joui auprès des Anciens d'une célébrité égale à celle des plus grands. A cela il y a d'abord une raison simple, la quasi-absence de textes: des originaux il ne subsiste en effet que quelques courts *fragments* difficiles à exploiter, et les *témoignages* des Anciens sont dans l'ensemble peu nombreux, souvent brefs, dispersés, et donc d'un accès malaisé. Cette situation défavorable n'est certes pas réservée aux seuls Mégariques, puisque bon nombre de Présocratiques, les Cyniques ou les Cyrénaïques, pour ne citer qu'eux, ne sont apparemment pas mieux lotis. Pour tous ceux-là, cependant, le lecteur moderne a à sa disposition, parfois depuis longtemps, des recueils regroupant l'essentiel ou la totalité des textes subsistants (1), alors que pour les Mégariques il lui aura fallu attendre le dernier tiers du XXe siècle: ce n'est qu'en 1972, en effet, qu'est paru le livre de K. Döring qui réunit pour la première fois

l'ensemble des fragments et témoignages qui les concernent (2). Les qualités de ce travail, jointes à la commodité que constitue le fait d'avoir enfin regroupés et ordonnés la quasi-totalité des textes intéressant les Mégariques font qu'il est en passe de devenir classique, les historiens de la philosophie et de la logique s'y référant de plus en plus volontiers. On ne pouvait donc mieux faire, quand il s'est agi de proposer au lecteur français la documentation la plus complète et la plus sûre sur la pensée mégarique, que de prendre le livre de Döring comme base de travail, et de traduire la totalité des fragments et témoignages rassemblés par lui en respectant sa numérotation et la disposition générale de son ouvrage.

Il est bien connu cependant que les difficultés du genre empêchent presque fatalement un recueil de ce type d'être réellement exhaustif et de se suffire à lui-même. Il faut d'abord sélectionner et découper les textes pertinents, ce qui exige qu'on se donne des critères à la fois rigoureux et maniables, mais qui ne seront jamais totalement à l'abri de la contestation. Il faut ensuite tenir compte du fait qu'un extrait isolé de son contexte peut être inintelligible, ou interprété à contresens; de même la juxtaposition de fragments d'auteurs et de siècles différents, parfois très éloignés les uns des autres, peut avoir des conséquences malheureuses.

Il faut reconnaître que sur le premier point le travail de Döring ne suscite que peu de réserves: ayant adopté le principe de ne retenir que les textes où apparaît formellement le nom des Mégariques en général ou de l'un au moins des membres présumés du groupe, l'auteur ne fait donc pas figurer dans son recueil les divers passages où la critique moderne a cru déceler des allusions aux Mégariques. Si cette prudence peut sembler excessive à certains, elle a du moins le mérite de la clarté et de la rigueur en proposant un minimum de textes incontestables: dans la mesure où il est difficile de trancher sur la base de simples critères externes dans les querelles opposant à ce sujet les spécialistes, elle laisse aux interprètes la responsabilité de leurs choix. Tout au plus pourrait-on remarquer que Döring est infidèle à son principe à une ou deux reprises -- en omettant telle phrase où figure pourtant le nom d'un Mégarique(3), ou en incluant un fragment dans lequel aucun nom n'est cité (4) -- et que parfois le mauvais découpage d'un extrait interdit d'en saisir clairement la signification.

La deuxième difficulté, quant à elle, ne peut guère être tournée qu'en joignant aux fragments et témoignages une introduction ou un commentaire, dont l'objet serait de restituer aussi souvent que nécessaire les divers contextes, et de mettre en lumière la cohérence conceptuelle des principaux éléments de la doctrine, ou, à défaut, de faire apparaître au moins l'unité d'inspiration de l'ensemble. Bien que l'auteur ait complété son travail par un commentaire assez fourni (une centaine de pages), il ne paraît pas que cette reconstruction de la pensée mégarique ait été pour lui un objectif prioritaire: tous ses soins sont allés à la réunion et à l'établissement des textes, les éclaircissements qui les accompagnent étant plutôt de nature historique et philologique.

C'est en tenant compte de ces difficultés et de cet état de fait que nous avons conçu notre propre travail. Les mérites du livre de Döring étant reconnus, on devait seulement chercher à le compléter pour pallier les inconvénients qu'on vient de relever. Pour combler les rares lacunes de sa collection, mais surtout pour éclairer par les sources anciennes elles-mêmes le contenu de quelques fragments elliptiques ou allusifs, un certain nombre de textes complémentaires ont été ajoutés en Annexes, ainsi qu'une brève liste des allusions probables ou possibles proposées par divers spécialistes; d'autre part, pour corriger dans la mesure du possible les effets négatifs de l'extrême dispersion de nos sources et de la brièveté de la majorité d'entre elles, on s'est efforcé d'éclairer par un Commentaire la signification littérale et la portée philosophique des divers fragments, la place occupée par ce commentaire se justifiant par la rareté, dans notre langue, des travaux consacrés aux Mégariques: hormis deux ou trois études déjà anciennes (6), on ne dispose en effet à ce jour que de quelques courts chapitres inclus dans les histoires générales de la philosophie et d'articles spécialisés sur telle ou telle question particulière de logique (7), ce qui est manifestement insuffisant quand on cherche à acquérir une vue cohérente sur la nature exacte et l'étonnant destin de la doctrine mégarique.

Étrange destin, en effet, que celui des philosophes de Mégare. Les caractères particuliers de la documentation, que l'on vient de rappeler (sources indirectes, fragmentaires, longtemps difficiles à consulter), n'expliquent sans doute pas à eux seuls la méconnaissance dont ils sont encore partiellement victimes. Car il faut savoir qu'une certaine ambiguïté a marqué leur réputation dès l'origine: si on leur reconnaissait volontiers des talents hors pair, principalement dans le domaine de

la dialectique, si on saluait la personnalité exceptionnelle à tous égards d'un Stilpon, on ne manquait pas de dénoncer d'autre part les dangers que présentait l'usage de ces mêmes talents, ou de souligner la vanité de leurs prétendus tours de force. Pour comprendre ces jugements contrastés -- auxquels font curieusement écho les appréciations contradictoires des historiens de la logique des XIXe et XXe siècles (8) -- et pour éviter les risques de méprise, il est indispensable de donner d'abord, à qui voudrait entreprendre la lecture des textes, une vue plus précise sur la situation historique de l'École de Mégare; on tentera ensuite, pour les mêmes raisons, de restituer quelque chose de l'unité d'une pensée souvent réduite à quelques thèses disparates et paradoxales." pp. 7-9

## SELECTED BIBLIOGRAPHY

1. Allen James. *Inference from Signs. Ancient Debates about the Nature of Evidence*. New York: Oxford University Press 2001.  
Study III: *The Stoics on Sign-Inference and Demonstration* pp. 147-193, Appendix: *The Evidence for a Dialectical Origin of the Stic Theory of Signs* (pp. 188-193).
2. Bobzien Susanne. Logic. II. The 'Megarics'. In *The Cambridge History of Hellenistic Philosophy*. Edited by Algra Keimpe et al. Cambridge: Cambridge University Press 1999. pp. 83-91
3. Bochenski Joseph. *Ancient Formal Logic*. Amsterdam: North-Holland 1951.  
Chapter V. The Stoic-Megaric School 77-102.
4. Cambiano Giuseppe, "La Scuola Megarica nelle interpretazioni moderne," *Rivista di Filosofia* 62: 227-253 (1971).  
"Rassegna delle interpretazioni della Scuola Megarica a partire dagli inizi dell'Ottocento: dalle ricostruzioni tendenziose di Tennemann e Hegel alle ricerche di Schleiermacher, Deycks, Henne e altri, dalla presentazione negativa della logica megarica dovuta a Prantl e Zeller e combattuta da Grote e Gomperz sino alla storiografia del Novecento, che ha insistito soprattutto negli ultimi decenni sull'importanza della logica Megarica (Lukasiewicz, Mates, Kneale). ma la filosofia Megarica, benchè sia un campo ampiamente esplorato, sembra costituire ancor oggi uno dei problemi piu difficili per la ricerca storica, filologica e filosofica."
5. Cambiano Giuseppe. Il problema dell'esistenza di una scuola Megarica. In *Scuole socratiche minori e filosofia ellenistica*. Edited by Giannantoni Gabriele. Bologna: Il Mulino 1977. pp. 25-53
6. Celluprica Vincenza, "Necessità megarica e fatalità stoica," *Elenchos* 3: 361-385 (1982).
7. Crivelli Paolo, "The Stoic Analysis of Tense and of Plural Propositions in Sextus Empiricus, *Adversus Mathematicos* X 99," *Classical Quarterly* 44: 490-499 (1994).  
*Adversus Mathematicos* (M.) X is the second book dedicated by Sextus to the discussion of the physical doctrines put forward by dogmatic philosophers. An extensive section (M. X 85-120) deals with Diodorus Cronus' arguments concerning movement.
8. Denyer Nicholas, "Time and Modality in Diodorus Cronus," *Theoria* 47: 31-53 (1981).
9. Denyer Nicholas, "Neglected Evidence for Diodorus Cronus," *Classical Quarterly*: 597-600 (2002).
10. Döring Klaus, "Gab es eine Dialektische Schule?," *Phronesis* 34: 293-310 (1989).  
"Until recently, students of ancient philosophy have generally believed that Diodorus Cronus was a member of the Megarian school founded by Socrates' pupil Euclides of Megara. In 1977, however, David Sedley claimed that Diodorus should be associated with the so-called Dialectical school. The article argues against this view. The main results are (1) There are no testimonies which suggest that we should distinguish between Megarians and Dialecticians. (2) The so-called Dialectical school never existed; it is a construct of ancient historians of philosophy."
11. Ebert Theodor, "The origin of the Stoic theory of signs in Sextus Empiricus," *Oxford Studies in Ancient Philosophy* 5: 83-126 (1987).
12. Ebert Theodor. *Dialektiker und frühe Stoiker bei Sextus Empiricus. Untersuchungen zur Entstehung der Aussagenlogik*. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht 1991.
13. Ebert Theodor. Dialecticians and Stoics on the classification of propositions. In *Dialektiker und Stoiker. Zur Logik der Stoa und ihrer Vorläufer*. Edited by Döring Klaus and Ebert Theodor. Stuttgart: Franz Steiner 1993. pp. 111-127

14. Ebert Theodor. In defence of the Dialectical School. In *Anthropine Sophia. Studi di Filologia e Storiografia Filosofica in Memortia di Gabriele Giannantoni*. Edited by Alesse Francesca et al. Napoli: Bibliopolis 2008. pp. 275-293
15. Hartmann Nicolai, "Le concept mégarique et aristotélien de possibilité. Contribution à l'histoire du problème ontologique de la modalité," *Laval Théologique et Philosophique* 49: 131-146 (1993). Traduit par Jean-Pierre Narbonne
16. Kneale William and Kneale Martha. *The development of logic*. Oxford: Clarendon Press 1962. See Chapter 3 *The Megarians and the Stoics* Sections 1, 2 and 3 pp. 113-138
17. Mates Benson, "Diodorean Implication," *Philosophical Review* 58: 234-242 (1949).
18. Muller Robert. *Introduction à la pensée des Mégariques*. Paris: Vrin 1988.  
Table des matières: Première partie: Préliminaires méthodologiques et historiques. 1. Problèmes généraux de la connaissance et de l'interprétation de l'École de Mègare 11; I. Historique 33; Deuxième partie: La philosophie mégarique: essai d'Interprétation. I. La visée éthique 71; II. Un rationalisme abstrait 83; III. La dialectique 111; Troisième partie et Conclusion. I. Le rôle de Dodore et de Stilpon 185; II. Le Destin de l'École de Mègare 198; Appendice: L'édition de Döring et l'édition de Giannantoni 205; Index des fragments 221; Note bibliographique 223; Index nominum 227-232.

"Avant-propops. Longtemps délaissés, les Mégariques sont depuis peu l'objet d'études de plus en plus nombreuses. Venant après quelques articles remarquables mais trop discrets, le travail le plus décisif de ces dernières années a sans doute été la publication par K. Döring de la quasi-totalité des fragments et témoignages concernant cette école, dans une édition fiable et commode: *Die Megariker*. Kommentierte Sammlung der Testimonien, Amsterdam, Grüner, 1972. L'importance de cet ouvrage nous a incité à proposer une traduction française, assortie d'un commentaire, des textes de Döring: *Les Mégariques. Fragments et témoignages*, Paris, Vrin, 1985. A peu près en même temps paraissaient deux autres publications comparables, l'une de L. Montoneri (*I Megarici*. Studio storico-critico e traduzione delle testimonianze antiche, Università di Catania, 1984), et l'autre de G. Giannantoni (*Socraticorum reliquiae*, Roma, Ed. dell'Ateneo, 4 vol., 1983-85 - mais disponibles en 1985 seulement) (1). On ne peut que se féliciter de cette soudaine richesse, en dépit des inconvénients qui résulteront des numérotations différentes dont les textes mégariques sont désormais affectés.

Il nous a semblé qu'il convenait de contribuer à cette renaissance en offrant au lecteur non-spécialiste un aperçu systématique -- quoique moins ambitieux -- de l'état de nos connaissances sur le sujet. Tel est donc l'objet du présent ouvrage, qui s'efforce de ne pas faire double emploi avec notre publication précédente. Ce livre se distingue du précédent sur deux points: 1. le commentaire fragment par fragment ne permettant guère les vues d'ensemble, nous avons au contraire cherché ici à présenter une vision plus synthétique de la philosophie mégarique, voire -- pour autant que la documentation l'autorise, et justement parce que cette documentation fragmentaire a trop souvent servi de prétexte à des recherches ponctuelles -- une tentative de reconstruction de la doctrine, dans son unité et sa cohérence; 2. les mêmes raisons font que certains développements particuliers intéressant des fragments éloignés les uns des autres (le problème des Amis des Idées du *Sophiste*, le contexte et la nature exacte de la dialectique mégarique), ou impliquant une mise en perspective des auteurs les uns par rapport aux autres (l'évolution de l'école), ne pouvaient trouver leur place et leur portée que dans ce cadre-ci.

Enfin, nous avons jugé utile d'ajouter en appendice une courte comparaison des deux éditions de fragments disponibles et auxquelles on devra désormais se référer, suivie de deux tables de concordance destinées à faciliter la confrontation."

(1) Comme l'indique son titre, ce dernier recueil est beaucoup plus large puisqu'il concerne tous les (Petits) Socratiques. Le vol. I contient les textes relatifs aux Socratiques en général (section I), aux Mégariques (sect. II); aux philosophes d'Elis et d'Erétie (sect. III), et aux Cyrénaïques (sect. IV); le vol. II est entièrement consacré à Antisthène et aux TE T

ET

ECyniques. Le vol. III comprend les "notes" (en fait, une série de chapitres sur les principaux

auteurs et les problèmes concernant leurs écoles, dont l'ensemble constitue un commentaire très substantiel des deux premiers vol.); le vol. IV enfin, la bibliographie et deux index (les sources; les noms propres).

19. O'Toole Robert R. and Jennings Raymond E. The Megarians and the Stoics. In *Greek, Indian and Arabic Logic*. Edited by Gabbay Dov and Woods John. Amsterdam: Elsevier 2004. pp. 397-522  
Handbook of the History of Logic: Vol. 1
20. Prior Arthur Norman, "Diodorean Modalities," *Philosophical Quarterly* 5: 205-213 (1955).
21. Prior Arthur Norman, "Diodorus and modal logic. A correction," *Philosophical Quarterly* 8: 226-230 (1958).
22. Rosen Stanley, "Dynamis, Energeia, and the Megarians," *Philosophical Inquiry* 1: 105-119 (1980).
23. Rosen Stanley, "La critique aristotélicienne des Mégariques in Philosophie grecque," *Études Philosophiques*: 309-330 (1983).
24. Rüstow Alexander. *Der Lügner. Theorie, Geschichte und Auflösung*. Leipzig: Teubner 1910.  
Reprint: New York, Garland, 1987.
25. Sedley David, "Diodorus Cronus and Hellenistic Philosophy," *Proceedings of the Cambridge Philological Society* 23: 74-120 (1977).  
Reprinted in: Terence Irwin (ed.) - *Hellenistic Philosophy* (Classical Philosophy Collected Papers vol. 8) - New York, Routledge, 1995, pp. 270-315.

"During the last four decades historians of ancient logic have become increasingly aware of the importance of Diodorus Cronus and his pupil Philo as pioneers of the propositional logic which came to flourish in the Stoa. Their direct influence has so far been recognised in two main areas of Hellenistic controversy -- the validity-criteria for conditional propositions, and the definition of the modal terms 'possible' and 'necessary'. But some broader questions have not been satisfactorily answered. What were Diodorus' own philosophical allegiances and antecedents? What is his place in the history of Greek philosophy? How far-reaching was his influence on the post-Aristotelian philosophers?

There was little chance of tackling these questions confidently until 1972, when Klaus Döring published for the first time the collected fragments of Diodorus, in his important volume *Die Megariker*. Meagre though they are, these fragments confirm my suspicion that Diodorus' philosophical background has not been fully explored, and also that his influence on the three emerging Hellenistic schools -- the Stoics, Epicureans, and Sceptics -- was far wider than has hitherto been recognised. There has been much discussion as to which earlier philosophers played the most decisive part in shaping Hellenistic philosophy, and the respective claims of the Platonists and of Aristotle have never lacked expert advocacy. In all this, the claims of so obscure a figure as Diodorus have been underrated." p. 74

26. von Fritz Kurt. *Megariker*. In *Paulys Realencyclopädie der classischen Altertumswissenschaft. Supp. V*. Stuttgart: J. B. Metzler 1931. pp. 707-724  
Abbreviated version in: H. von Fritz, *Schriften zur griechischen Logik, Band 2: Logik, Ontologie und Mathematik*, Stuttgart - Bad Cannstat, Frommann-Holzboog, 1978, pp. 75-92
27. Weidemann Hermann. *Zeit und Wahrheit bei Diodor*. In *Dialektiker und Stoiker. Zur Logik der Stoa und ihrer Vorläufer*. Edited by Döring Klaus and Ebert Theodor. Stuttgart: Franz Steiner 1993. pp. 319-329
28. Weidemann Hermann, "Aristotle, the Megarics, and Diodorus Cronus on the notion of possibility," *American Philosophical Quarterly* 45: 131-148 (2008).
29. White Michael J., "An S5 Diodorean modal system," *Logique et Analyse* 88: 477-487 (1979).  
"This note points out that the fatalism or logical determinism associated with the name of the ancient logician Diodorus Cronus is not captured "within" the contemporary modal-tense logic developed for the representation of the "Diodorean" modalities, i.e., the interpretation of necessity as present-and-always-future truth, possibility as present-or-sometime-future truth. With additional postulates for "eternal recurrence" or cyclical time (tense-logically equivalent), a form of fatalism (FP entails LFP, PP entails LPP) is captured that does not "collapse" the system into propositional logic (P does not entail LP). The result is the Lewis S5 system. While there is no evidence that Diodorus subscribed to the doctrine of eternal recurrence, most of the Stoics, "logical successors" of

the Megarian logicians, did adopt such a conception of time."

30. White Michael J., "Facets of Megarian Fatalism: Aristotelian Criticisms and the Stoic Doctrine of Eternal Recurrence," *Canadian Journal of Philosophy* 10: 189-206 (1980).

Last updated: Friday, November 25, 2011